**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 08/25-03 от 23 июня 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 29-02/25 в отношении адвоката**

**П.С.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Никифоров А.В., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Никифорова А.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 29-02/25,

**УСТАНОВИЛ:**

10.01.2025 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Б.В.А. в отношении адвоката П.С.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 17.12.2024 г. в отношении него проводились следственные действия, в ходе которых его защиту осуществлял адвокат П.С.В. Адвокат рекомендовал согласиться с версией следствия, убедил полностью признать вину, занял «соглашательскую позицию по отношению к стороне обвинения».

15.01.2025г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

06.02.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 520 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

24.02.2025г. от адвоката поступило ходатайство об отложении дисциплинарного разбирательства.

27.02.2025г. рассмотрение дисциплинарного производства Квалификационной комиссией было отложено.

21.03.2025г. от адвоката поступило ходатайство об отложении дисциплинарного разбирательства

25.03.2025г. рассмотрение дисциплинарного производства Квалификационной комиссией было отложено.

22.04.2025г. заявитель в заседание Квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представитель заявителя – адвокат В.А.А. – в заседание Квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

22.04.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

22.04.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката П.С.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1, 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, п. 4 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (принят VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 г.), Разъяснений Комиссии по этике и стандартам ФПА РФ по отдельным вопросам, связанным с заключением адвокатом соглашения об оказании юридической помощи в пользу лица, назначенного стороной соглашения (утв. решением Совета ФПА от 18.07.2024 г., протокол №14), а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Б.В.А., которые выразились в том, что адвокат:

* заключил соглашение с третьим лицом Б.И.К. об осуществлении защиты по уголовному делу в отношении Б.В.А. и приступил к защите без получения письменного согласия последнего;
* вступил в уголовное дело в отношении Б.В.А. с явным нарушением требований, установленных Стандартом осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (принят VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 г.) и Разъяснениями Комиссии по этике и стандартам ФПА РФ по отдельным вопросам, связанным с заключением адвокатом соглашения об оказании юридической помощи в пользу лица, назначенного стороной соглашения (утв. решением Совета ФПА от 18.07.2024 г., протокол № 14);
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокату.

16.06.2025г. от адвоката поступили объяснения.

16.06.2025г. от адвоката поступило ходатайство об отложении дисциплинарного разбирательства в связи с занятостью в судебном процессе.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Специальное законодательство об адвокатской деятельности возлагает на адвоката обязанность честного, добросовестного и разумного исчерпания не противоречащих закону средств отстаивания прав и законных интересов доверителя. При этом адвокат как более квалифицированная и профессиональная сторона фидуциарного правоотношения по оказанию квалифицированной юридической помощи ответственен за надлежащее документирование в адвокатском производстве всех существенных обстоятельств исполнения принятого поручения.

В ходе рассмотрения дисциплинарного производства установлено, что адвокат П.С.В. вступил в уголовное дело в отношении Б.В.А. на основании соглашения с третьим лицом – Б.И.К. от 17.12.2024 г. Соглашение было заключено путем обмена сканами по электронной почте, при этом Совет отмечает, что адвокат не предпринял каких-либо разумных мер для идентификации лица, которое к нему обратилось. Заключение соглашения путем обмена документами по электронной почте с указанием адресов электронной почты адвоката и Б.И.К. в тексте самого соглашения не предусмотрено.

Таким образом, адвокат не зафиксировал в письменной форме согласие подзащитного на защиту, не вручил копию соглашения Б.В.А. В действиях адвоката усматривается пренебрежение обязанностью выяснить правовую и деловую связь между третьим лицом и подзащитным, в результате чего соглашение о разовой защите выглядело формально и подрывает доверие к адвокату.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1, 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, п. 4 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (принят VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 г.), Разъяснений Комиссии по этике и стандартам ФПА РФ по отдельным вопросам, связанным с заключением адвокатом соглашения об оказании юридической помощи в пользу лица, назначенного стороной соглашения (утв. решением Совета ФПА от 18.07.2024 г., протокол № 14), а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Б.В.А., которые выразились в том, что адвокат:

* заключил соглашение с третьим лицом Б.И.К. об осуществлении защиты по уголовному делу в отношении Б.В.А. и приступил к защите без получения письменного согласия последнего;
* вступил в уголовное дело в отношении Б.В.А. с явным нарушением требований, установленных Стандартом осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (принят VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 г.) и Разъяснениями Комиссии по этике и стандартам ФПА РФ по отдельным вопросам, связанным с заключением адвокатом соглашения об оказании юридической помощи в пользу лица, назначенного стороной соглашения (утв. решением Совета ФПА от 18.07.2024 г., протокол № 14);
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокату.

1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката П.С.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов